

Voorzitter,

De ChristenUnie wil blijven werken aan een duurzame leefomgeving. Een omgeving waarin we aan veiligheid concreet invulling geven. Waar we zorg kunnen bieden aan kwetsbare inwoners. Waarbij we alle burgers serieus nemen.



Dit is onze kernboodschap die we bij de perspectiefnota hebben geformuleerd. En die we nu bij de gepresenteerde begroting blijven hanteren. Een dergelijk toetsingskader is ook wel nodig als het gaat om de te maken keuzes. We danken het college en ambtenaren voor het (zichtbaar omvangrijke) werk dat verricht is. Helaas constateren we dat het doorgronden hiervan slechts voor specialisten lijkt weggelegd. Hier wreekt zich het repeterend uitstel van integrale meningsvorming en keuzes gedurende het afgelopen jaar.

Het college heeft een groot aantal mogelijkheden aangereikt om keuzes te maken. Het college heeft zelf een eerste invulling gegeven. Centraal staat de uitnodiging om van die keuzes iets te vinden en eventueel te wijzigen. We maken er graag gebruik van.

Kijkend naar de beleidsvoornemens springt het onderwerp duurzaamheid er uit. Een onderwerp dat al jaren centraal staat in ons gemeentelijk beleid. Helaas straalt het recent vastgestelde beleid vooral een interne gerichtheid¹ uit en is de overall doelstelling (CO2 neutraal) losgelaten. Dat we dan van dit afgeslankte beleid ook nog eens structureel € 100.000 schrappen is voor ons niet acceptabel. Zeker als dit ten koste gaat van energiekwalificatie van woningen en mogelijkheden van onze duurzame dorpen. Ons voorstel is om dit bedrag weer te handhaven. <1>

We concluderen dat in deze begroting geen structurele middelen staan voor het behoud van consultatiebureaus. Gaat het college uit van behoud van deze voorzieningen die typisch een

¹ Eigen zonnepanelen met terugverdientijden van 40 – 60 jaren.

voorbeeld zijn van preventief beleid? Voor de ChristenUnie is het niet de vraag of, maar hoe ze open worden gehouden. <2>

Met betrekking tot de ombuigingsvoorstellen van het college het volgende:

- Impliceert het voorstel van het college dat er een extra verhoging van OZB plaatsvindt van € 68.000,²? De tekst is hier uiterst vaag over. <3>
- Een vergelijkbare vraag dringt zich ook op bij het kostendekkend maken van de riolering en afval. Loopt de extra verhoging op van 0.8 % in 2018 tot 3.2 % in 2021? <4>
- Beheer en onderhoud van met name wegen raakt in hoge mate de veiligheid. Is het nu voorgestelde niveau voldoende zodat de gemeente niet aansprakelijk wordt gesteld voor schades? <5>

We constateren verder dat er nog steeds een groot aantal PM posten staan vermeld (p 23). Het lijkt erop dat het college van deze onderwerpen geen enkel beeld heeft. Dat vinden we uiterst zorgelijk. Bovendien hebben we toch sterk de indruk dat als er voor 2018 een PM staat er feitelijk “0 Euro” staat. Inhoudelijk het volgende voor enkele van deze posten:

- Plan van aanpak voorkoming fietsongelukken: We verwachten voor het geprioriteerde knelpunt (rotonde Koesteeg – Kampmansweg – Wilhelminastraat) een uitwerking in scenario's. Niet zo van “klaar-over”, maar oplossingen die voor de korte en lange termijn houdbaar zijn. En als enig veiligheidsgevoel (of gebrek hieraan) al voldoende is voor € 400.000 investering voor het fietspad Oude Oever dan hebben we vertrouwen in een duurzame oplossing van dit knelpunt. Het aantal belanghebbenden is in ieder geval vele malen groter. Ziet het college dit ook zo? <6>
- Er staat nog een PM post voor exploitatie van de Spil. We hebben toch echt een heldere afspraak met elkaar dat de exploitatie in ieder geval niet meer zou zijn dan het huidige exploitatieniveau van de voorzieningen. <7>
- Centrumvisie Dalfsen. Wordt het niet zo langzamerhand tijd om een stedenbouwkundige visie en mogelijk ontwerp op te stellen voor de oostelijke entree? Anders lopen we het risico van fragmentarische invullingen (10 parkeerplaatsen) of jarenlange bestuurlijke onduidelijkheid naar “al die” ondernemers met grote plannen. Wat gaat het college in 2018 doen? <8>

Dekking van plannen vinden we van belang. We hebben de volgende voorstellen.

- We stellen voor om het onlangs ingevoerde thuisbezorgen van documenten niet te laten vervallen. Maar wel om op de kortst mogelijke termijn (namelijk 2018) de service kostendekkend te maken. Hierop hebben we bij de behandeling dit jaar ook al aangedrongen. <9>
- De kosten voor het evenement “kunsten op straat” willen we gefinancierd hebben vanuit het bestaande innovatiebudget kunst en cultuur. Hiervoor staat nu € 40.000 genoteerd. We beschouwen dit jaarlijkse bedrag als overdaad gelet op de andere ambities die we belangrijker vinden. <10>
In het verlengde hiervan is het ook verdedigbaar dat dit evenement mede wordt gefinancierd uit de toeristenbelasting. Het meer in lijn brengen van de tarieven met de andere Vechtdalgemeenten is te overwegen. <11>
- Oplossen van formatieve knelpunten nemen we serieus, omdat we waardering hebben voor de medewerkers van de organisatie. De gegeven toelichtingen geven echter weinig overtuigende argumenten. We stellen voor om deze posten nu ook niet te

² Dit is ruim 1 % extra stijging

honoreren, maar voornamelijk €200.000 per jaar te storten in een voorziening. Deze kan vervolgens weer worden aangewend als het college de raad dient met een overtuigend voorstel. <12>

Bovendien dringen we er opnieuw op aan dat raadsvoorstellen integraal worden opgesteld. Dus altijd met incidentele en structurele effecten; ook voor de personele inzet. <13>

- De overige nog benodigde dekking voor duurzaamheid kan wat ons betreft komen uit de stelpost van € 250.000. <14>

Overige zaken uit de begroting waarop we van het college nog een reactie willen:

- Vindt het college 76 % voldoende als het gaat om te voldoen aan de BIG? (Baseline Informatiehuishouding Gemeenten). <15>
- De passage hondenbeleid vinden we onbegrijpelijk. Er is geen geld voor nog meer pampende maatregelen. Is er dan nu wel geld voor handhaving. Want dat is o.i. na jarenlang niet-handhaven wel de prioriteit. De irritatie van de inwoners zit met name in het niet fatsoenlijk omgaan met de bestaande regels. Hoe ziet het college deze prioritering? <16>
- We stellen voor de beantwoording van de technische vraag mbt het de afgesproken contactpunten aan de Vecht expliciet op te nemen. In deze begroting en ook in de toekomstige stukken. <17>
- Integrale veiligheid: er zijn geen meerjarige indicatoren geformuleerd. Tegelijk wordt er volop gemeten. Wij vragen het college om bij het opstellen van het integraal veiligheidsbeleid (in 2018) hier wel invulling aan te geven. <18>
- We vinden het positief dat participatie van vergunninghouders wordt gemeten. We missen alleen hierbij het essentiële onderdeel taalbeheersing. Hoe kunt u dit onderdeel van de meting maken? <19>
- We vragen in het bijzonder aandacht voor de administratieve lasten die moeten worden gemaakt door (jeugd)hulpverleners. Het lijkt dat de primaire hulp hierdoor in het gedrang komt. Welke slimme mogelijkheden zijn er? Is het oplossen van dit probleem misschien een onderdeel van de transformatie? <20>
- Hoe stuurt u op het behalen van het afgesproken prestatieniveau in 2018 door GBLT? Hierbij gaat het niet alleen om de beoordeling van de waarderingskamer, maar ook over het niveau van dienstverlening naar onze inwoners en bedrijven. <21>
- Klopt het dat het college de reserve sociaal domein ook gebruikt als egaliseringsreserve voor de jeugdzorg? <22>

Afsluiting

Behandeling van P&C documenten zijn nodig om over onderwerpen heen te kijken. Want als je elk onderwerp afzonderlijk bekijkt is het haast nooit genoeg. Daarom hechten we als ChristenUnie aan integrale beoordelingen op basis perceptiefnota, begroting, bestuurlijke tussenrapportages en jaarrekeningen.

Het zijn natuurlijk ook momenten waarop ingezoomd wordt op belangrijke onderwerpen en ontwikkelingen. Dat doet je misschien bijna vergeten dat ook veel zaken en taken gewoon doorgaan en ook gewaardeerd worden.

We hopen dat de beraadslagingen deze week vruchtbaar mogen zijn en goed voor onze inwoners. Niet alleen op korte maar ook op langere termijn.

Voor de uitvoering van de vele taken (hierbinnen dit huis, maar nog meer er buiten) die verborgen gaan achter de cijfers van deze begroting wensen en bidden we raad, college, ambtenaren en zeker ook de inwoners Gods zegen toe.

De fractie van de ChristenUnie
Rietje Lassche, Anne Nijburg en Luco Nijkamp